Lasy Miejskie – Warszawa
ul. Korkowa 170A, 04-549 Warszawa, tel: 22 612 25 60, faks: 22 610 38 29
email: sekretariat@lasymiejskie.waw.pl, lasymiejskie.waw.pl

Warszawa, 10 listopada 2026 r.

Znak sprawy: LM-W.ZP.260.11.2026.4

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: **Wykonywanie usług weterynaryjnych na rzecz Lasów Miejskich – Warszawa.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą Pzp", Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, prowadzonego pod nazwą **„Wykonywanie usług weterynaryjnych na rzecz Lasów Miejskich – Warszawa".**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził wadę dokumentacji postępowania, polegającą na nieprawidłowym określeniu w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagań dotyczących formy podpisu elektronicznego, którym powinna zostać opatrzona oferta.

W rozdziale 15 SWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca może opatrzyć ofertę jednym z następujących podpisów: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym pod rygorem nieważności.

Powyższe postanowienie zostało sformułowane niezgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w procedurze właściwej dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Oznacza to obowiązek opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Możliwość posłużenia się podpisem zaufanym lub podpisem osobistym została przewidziana przez ustawodawcę wyłącznie w odniesieniu do postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne, o czym stanowi art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Tym samym Zamawiający, wskazując w SWZ możliwość opatrzenia oferty podpisem zaufanym lub osobistym, zamieścił postanowienie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Zaistniała nieprawidłowość ma istotny charakter, ponieważ dotyczy jednego z podstawowych wymogów formalnych składanej oferty, tj. zachowania wymaganej prawem formy pod rygorem

nieważności. Postanowienie SWZ mogło wprowadzić Wykonawców w błąd co do wymagań ustawowych dotyczących prawidłowego sporządzenia i złożenia oferty, a w konsekwencji wpłynąć na sposób przygotowania i złożenia ofert w postępowaniu.

Zamawiający jako podmiot prowadzący postępowanie, jest zobowiązany do przestrzegania przepisów ustawy Pzp, w tym zapewnienia zgodności dokumentacji postępowania z obowiązującymi regulacjami prawnymi oraz zachowania zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, określonych w art. 16 ustawy Pzp.

W ocenie Zamawiającego stwierdzona wada nie może zostać skutecznie usunięta na obecnym etapie postępowania. Zmiana postanowień SWZ po upływie terminu składania ofert nie przywróci stanu zgodności z prawem, w jakim dokumentacja powinna znajdować się przed upływem tego terminu ani nie wyeliminuje skutków, jakie nieprawidłowa informacja mogła wywołać po stronie Wykonawców.

W szczególności Zamawiający nie może następczo zmienić ustawowych wymagań dotyczących formy oferty ani pozbawić Wykonawców możliwości powoływania się na treść dokumentacji zamówienia, na podstawie której przygotowywali swoje oferty.

Dalsze prowadzenie postępowania w zaistniałych okolicznościach wiązałoby się z ryzykiem naruszenia przepisów ustawy Pzp, w szczególności zasad równego traktowania Wykonawców i przejrzystości postępowania, a także ryzykiem zawarcia umowy obarczonej wadą prawną i podlegającej unieważnieniu.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że zaistniała wada ma charakter istotny i nieusuwalny oraz uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W konsekwencji spełnione zostały przesłanki określone w art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR
Lasów M[illegible]ch - Warszawa
Karol Podgórski